

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. september 2023**

Sagsnummer: 4172

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Parkeringskompagniet ApS
Rosensgade 36
8000 Aarhus C

Klagen vedrører: Kontrolafgift pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om kundeparkering kun for købmandens kunder.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for købmandens åbningstid.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. august 2020 kl. 20:37 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Strandvejen 228, 3070 Snekkersten".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering kun tilladt for kunder ved købmanden".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MANDAG-SØNDAG 00-24

KUNDEPARKERING
KUN FOR KØBMANDENS KUNDER

PARKERING MAX 30 MIN

P-SKIVE PÅBUDET

←-----→

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for købmandens åbningstid.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Min klage beror på at parkeringskompagniet ApS har opsat vildledende skiltning der kan tolkes forskelligt. Vedhæftet findes billede af skiltet. Jeg parkerede mit køretøj som vanligt når jeg skal handle hos købmanden, hvor jeg var og fortsat er kunde. Jeg holdt parkeret i mindre end de tilladte 30 minutter. Og bestrider derfor deres påstand om at jeg ikke er kunde hos købmanden. Den pågældende dag opdagede jeg til min ærgelse efter udstigning at jeg var sent på den da købmanden allerede havde lukket. Men der står intet på skiltet om at parkering kun er tilladt indenfor købmandens åbningstid? Ligeledes har jeg gjort Parkeringskompagniet opmærksomme på at rykkere bedes fremsendt til mig som permanent bruger af firmabilen istedet for at sende rykkere til min arbejdsplads. Jeg ser frem til at følge sagens udvikling, og håber med denne skrivelse at parkeringskompagniet får justeret teksten på skiltet, således at det retvisende indikerer at parkering kun er tilladt indenfor købmandens åbningstid, ellers vil jeg betegne det som bondefangeri at de vælger at udstede afgifter på baggrund af den nuværende vildledende tekst, de burde skamme sig over at drive forretning på denne måde.

..."

"Hele denne situation er opstået som følge af en sløset formuleret tekst på P-skiltet, der tillader at Parkeringskompagniet kan tolke teksten til deres egen fordel, hvilket er en uetisk forretningsmodel. Det noteres i seneste kommentar fra parkeringskompagniet at "Det er den naturlige forståelse af skiltet, at man skal være kunde hos købmanden", hvilket er noget værre vrøvl, da de hermed påstår at jeg har haft en "unaturlig" forståelse af skiltet da jeg valgte at parkere? Jeg fastholder min klage i forstærket format, og håber denne sag vil få parkeringskompagniet til at ændre skiltningen således at det fremgår at parkering IKKE er tilladt udenfor købmandens åbningstid, eller KUN tilladt indenfor købmandens åbningstid. Hvilket ville udrydde tvivl og muligheden for diverse fortolkninger. Denne sag er blevet principiel i karakter for mig og jeg vil personligt fortsætte kampen så længe det kræves. Det er ikke et spørgsmål om økonomi, men et spørgsmål om at sikre os alle imod uetiske forretningsmagere."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Der er foretaget en parkering på Strandvejen 228, 3070 Snekkersten i strid med vilkårene for pladsen. Det fremgår utvivlsomt af skiltningen, at parkering kun er tilladt for kunder ved købmanden.

Det er den naturlige forståelse af skiltet, at man skal være kunde hos købmanden i forbindelse med sin parkering. Man kan ikke blot handle hos købmanden en gang, og derefter frit parkere på de private parkeringspladser, der tilhører købmanden. Det er ikke muligt at være kunde hos købmanden efter deres lukketid, og derfor vil det stride mod de opsatte skilte, hvis man alligevel vælger at parkere på pladsen.

Afgiften er udstedt klokken 20:37, hvilket er over 1,5 time efter købmandens lukketid, som det fremgår af bilag 1. Parkanten skriver, at han parkerer som vanlig, men han parkerer lang tid efter lukketid. Derfor er det klart for parkanten, at købmanden har lukket, når han parkerer, men til trods for dette, bliver der foretaget en parkering.

Parkeringskompagniet mener at klagen fra parkanten bør afvises og Parkeringskompagniets krav fastholdes

..."

" ...

Vi mener, at parkantens argument, om en generel fortolkning af ordet "kunde", er en bevidst omgåelse af de vilkår, som gælder på pladsen. Betegnelsen "kunde" skal forstås konkret således, at man skal være kunde i øjeblikket – parkanten skal have et konkret ærinde hos købmanden. Man får derfor som kunde mulighed for at hensætte bilen i 30 minutter, så man kan nå at handle. Sagt på en anden måde, så er formålet med skiltet at give mulighed for parkering i 30 minutter, såfremt man vil gå ind og handle. Formålet med skiltet kan ingenlunde tolkes således, at såfremt man hyppigt handler ved købmanden, har man "forbeholdt" sig retten til at parkere i 30 minutter, uanset om man i det konkrete øjeblik egentlig optræder som kunde ved købmanden.

At der ej heller fremgår, at vilkårene alene kan opfyldes i købmandens åbningstid, mener vi ikke skaber tvivl om skiltets formål. Der er øverst anført "kundeparkering". På baggrund af ovenstående redegørelse for forståelsen "kunde", er det derfor ikke muligt at opfylde skiltets vilkår, da man selv sagt ikke kan være kunde ved købmanden efter åbningstid.

Samlet set kan parkantens anbringender således ikke danne tilstrækkeligt grundlag for, at koncipistreglen bør finde anvendelse for denne sag, da skiltets formål ikke kan misforstås.

Af samme årsag fastholder vi derfor kravet.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt for købmandens kunder mandag – søndag hele døgnet.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret hos købmanden uden for åbningstiden.

Klageren har anført, at skiltet er misvisende.

Af sagens fotos fremgår, at klagerens køretøj er parkeret foran skiltningen.

Da klageren ikke har foretaget parkering i overensstemmelse med parkeringsvilkåret på området, idet parkeringsvilkåret er gældende hele døgnet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er Parkeringskompagniet ApS berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parkeringskompagniet ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Klageren skal betale beløbet til Parkeringskompagniet ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand